



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl soudkyní JUDr. Monikou Marčišínovou v právní věci žalobce: **Deutsche Leasing ČR, spol. s r.o.**, se sídlem Plzeňská 3217/16, 150 00, Praha 5 – Smíchov, právně zastoupen: JUDr. Monikou Novotnou, advokátkou, se sídlem advokátní kanceláře Jasná II 5, Praha 4, 147 00, Bráník, doručovací adresa Platněřská 2, 110 00, Praha 1, proti žalované: **JUDr. Šárká Vesková**, se sídlem Palackého 359, 500 03, Hradec Králové, insolvenční správce dlužníka BERIL – EXIM s.r.o. IČO: 259 45 840 se sídlem Vysokov 140, 549 12, Vysokov, o vyloučení majetku z majetkové podstaty

t a k t o :

- I. Žaloba ve znění, aby soud rozhodl, že se čerpadlo betonové směsi na podvozku značky Mercedes-Benz, typ [REDACTED] číslo podvozku [REDACTED] zapsané v soupisu majetkové podstaty pod čísly 1.3.2. a čerpadlo betonové směsi na podvozku značky MAN [REDACTED] číslo podvozku [REDACTED] zapsané v soupisu majetkové podstaty pod čísly 1.3.3. se vylučují z majetkové podstaty dlužníka BERIL – EXIM s.r.o. v insolvenčním řízení vedeném před Krajským soudem v Hradci Králové pod spisovou značkou [REDACTED] INS [REDACTED], se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se žalobou doručenou Krajskému soudu v Hradci Králové dne 21.03.2013 domáhala vyloučení z majetkové podstaty dlužníka BERIL – EXIM s.r.o., čerpadla betonové směsi na podvozku značky Mercedes – Benz, typ [REDACTED], číslo podvozku [REDACTED]

[REDACTED] (dále čerpadlo Mercedes – Benz) a čerpadla betonové směsi na podvozku značky MAN [REDACTED], číslo podvozku [REDACTED] (dále čerpadlo MAN). Žalobu odůvodnila tím, že žalovaná dne 22.02.2013 doručila žalobkyni vyrozumění o soupisu obou čerpadel do majetkové podstaty dlužníka a žalobkyně jako vlastnice obou čerpadel se dle ust. §225 insolvenčního zákona domáhá jejich vyloučení z majetkové podstaty. V žalobě vysvětlila, že dlužník, jako prodávající, dne 09.10.2009 uzavřel se společností Traffictrade s.r.o., jako kupujícím, kupní smlouvu číslo 02/09/09/AB/01, jejíž předmětem bylo čerpadlo betonové směsi MAN. Dne 12.10.2009 uzavřela žalobkyně se společností Traffictrade s.r.o. smlouvu o postoupení pohledávky, na základě které se stala uvedená společnost věřitelem dlužníka a na pohledávku na zaplacení kupní ceny z uvedené kupní smlouvy byla započtena pohledávka postoupená na Traffictrade s.r.o. žalobkyni. Zbývající část kupní ceny byla uhrazena. Dne 19.10.2009 uzavřela společnost Traffictrade s.r.o., jako prodávající, se žalobkyní, jako kupující, kupní smlouvu pro zpětný leasing, předmětem které byl prodej čerpadla MAN. Společnost prodávajícího na základě smlouvy o leasingu s opcí číslo 144291009 ze dne 19.10.2009 uvedené čerpadlo nadále užívala. Čerpadlo MAN tedy dlužník prodal před rozhodnutím o úpadku, ke dni rozhodnutí o úpadku nepatřilo do vlastnictví dlužníka, ale do vlastnictví žalobkyně a nemělo tak být zahrnuto do soupisu majetkové podstaty.

Dne 29.09.2009 uzavřel dlužník, jako prodávající, se společností Traffictrade s.r.o., jako kupující, kupní smlouvu číslo 02/09/09/AB, jejímž předmětem byl prodej čerpadla betonové směsi Mercedes – Benz. Dne 12.10.2009 uzavřela žalobkyně se společností Traffictrade s.r.o. smlouvu o postoupení pohledávky za dlužníkem a touto smlouvou se tato společnost stala věřitelem dlužníka. Na pohledávku na zaplacení kupní ceny byla započtena pohledávka postoupena na Traffictrade s.r.o. žalobkyni. Společnost Traffictrade s.r.o. uzavřela dne 19.10.2009, jako prodávající, se žalobkyní, jako kupující, kupní smlouvu pro zpětný leasing. Touto smlouvou prodala žalobkyni čerpadlo Mercedes - Benz a následně jej užívala na základě smlouvy o leasingu s opcí číslo 144281009 ze dne 19.10.2009. Dlužník dne 12.11.2009 rozporoval shora uvedené postoupení pohledávky a následný zápočet. Dlužník měl za to, že společnost Traffictrade s.r.o. nezaplatila kupní cenu a sdělil, že od kupní ceny číslo 02/09/09/AB odstoupil a požadoval vydání čerpadla Mercedes – Benz soudní cestou. Na základě rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové číslo jednací 47 Co 196/2011 ze dne 13.04.2012 byla společnost Traffictrade s.r.o. povinna čerpadlo Mercedes – Benz vydat dlužníkovi. Tento rozsudek napadla společnost Traffictrade s.r.o. dovoláním. Žalobkyně se k dovolání připojila jako vedlejší účastník v řízení o vydání čerpadla. K datu podání žaloby o dovolání nebylo rozhodnuto. Žalobkyně je toho názoru, že její vlastnické právo zpochybněno nebylo a že čerpadlo Mercedes – Benz nemělo být zapsáno do soupisu majetkové podstaty.

Žalovaná se k žalobě vyjádřila a potvrdila, že obě čerpadla sepsala do majetkové podstaty z důvodu vlastnického práva dlužníka. Žalovaná zjistila, že dne 21.09.2009 společnost Traffictrade s.r.o., jako kupující, si objednala u dlužníka písemnou objednávkou obě čerpadla betonu. Potvrdila, že dlužník, jako prodávající, uzavřel kupní smlouvu dne 29.09.2009 jejímž předmětem byl prodej autočerpadla Mercedes – Benz a dne 09.10.2009 uzavřel kupní smlouvu, předmětem které bylo autočerpadlo MAN. Přílohou obou kupních smluv byly všeobecné obchodní podmínky společnosti BERIL – EXIM s.r.o. V obou těchto smlouvách bylo sjednáno, že kupující se stane vlastníkem předmětu prodeje až úplným uhrazením kupní ceny. Po uzavření kupních smluv došlo k předání obou čerpadel kupujícím, což bylo stvrzeno předávacími protokoly ze dne 29.09.2009 a ze dne 07.10.2009. Kupní ceny byly dlužníkem vyfakturovány – fakturou číslo 209069 ze dne 09.10.2009 na částku 10.309.089 Kč splatnou 23.10.2009 a fakturou číslo 209067 ze dne 29.09.2009 na částku 14.622.530 Kč

splatnou 13.09.2009. Obě faktury byly doručeny společnosti Traffictrade s.r.o. Uvedená společnost kupní cenu neuhradila. Dne 12.10.2009 byl dlužníkovi doručen dopis nazvaný zápočet, v němž mu společnost Traffictrade s.r.o. sděluje, že se stala věřitelem vůči dlužníkovi na základě smlouvy o postoupení pohledávky ze dne 12.10.2009, kterou uzavřela se společností žalobkyně. Také dlužníkovi sdělila, že pohledávku započítává na zaplacení kupních cen. Přílohou dopisu bylo oznámení o postoupení pohledávky ze dne 12.10.2009. Dlužník se započtením pohledávek, které mělo znamenat zaplacení kupní ceny, nesouhlasil a to zejména z toho důvodu, že žádnou pohledávku vůči společnosti žalobkyně neměl a samotný zápočet vykazoval vady. S ohledem na sjednanou výhradu vlastnictví nemohlo přejít vlastnické právo z dlužníka na společnost kupujícího. Vzhledem k tomu, že faktury zaplacené nebyly, odstoupil dlužník od kupní smlouvy číslo 02/09/09/AB ze dne 29.09.2009 dopisem ze dne 21.12.2009. Kupující byl zároveň vyzván k vrácení čerpadla. Vzhledem k tomu, že společnost Traffictrade s.r.o. předmětné čerpadlo nevrátila, dlužník podal žalobu u Okresního soudu v Náchodě na jeho vydání. Nejvyšší soud České Republiky rozhodl dne 22.04.2013 pod spisovou značkou 32 Cdo 2300/2012 tak, že potvrdil právní názor rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové, který se týkal předmětného zápočtu ze dne 12.10.2009, který byl shledán jako neplatný právní úkon pro jeho neurčitost.

Ze stejných důvodů, které se týkaly nezaplacení čerpadla 1 odstoupil dne 29.06.2012 dlužník od kupní smlouvy číslo 02/09/09/AB/01 ze dne 09.10.2009, jejímž předmětem byl prodej čerpadla 2. Také kupujícího vyzval k vrácení čerpadla do 15.07.2012.

Žalovaná odkázala na právní názor v rozhodnutí Nejvyššího soudu České Republiky, podle kterého nedošlo k zaplacení kupní ceny za předaná čerpadla a společnost Traffictrade s.r.o. nenabyla vlastnické právo k těmto čerpadlům. Z toho důvodu jako nevlastník nemohla platně převést vlastnické právo k oběma čerpadlům na žalobkyni. Podle žalované není naplněna ani podmínka existence dobré víry žalobkyně při uzavírání kupní smlouvy z toho důvodu, že dne 22.05.2007 uzavřel dlužník jako prodávající se [REDACTED], jako kupujícím, kupní smlouvu, jejímž předmětem byl autojeřáb [REDACTED], který se stal předmětem takzvaného zpětného leasingu na základě smlouvy, kterou uzavřel [REDACTED] se žalobkyní dne 01.06.2007, na základě které žalobce jeřáb odkoupil a poskytl [REDACTED] užívání za sjednání leasingových splátek. Téhož dne uzavřeli žalobkyně, [REDACTED] a dlužník dohodu o převodu práva povinnosti z leasingové smlouvy a o ručení, na základě které byla práva z leasingové smlouvy postoupena ve prospěch žalobkyně a dlužník převzal ručení za závazky [REDACTED]. Dlužník tvrdí, že takovou smlouvu neuzavřel. Dne 26.06.2007 uzavřela žalobkyně, dlužník a [REDACTED] dohodu o záměně účastníků kupní smlouvy, na základě které dlužník vstoupil do práv kupujícího [REDACTED]. [REDACTED] své povinnosti z uzavřené smlouvy o finančním leasingu řádně neplnil a vznikl mu závazek vůči žalobkyni. Žalobkyně vyzvala dlužníka dne 10.04.2008 ke splnění ručitého závazku a vyčíslila celkovou výši pohledávky na částku 21.755.859,79 Kč. Tuto pohledávku postoupila dne 12.10.2009 na společnost Traffictrade s.r.o., která ji započetla vůči dlužníkovi na úhradu kupní ceny za obě čerpadla. Žalovaná se tak domnívá, že celá akce s nákupem čerpadel a zápočtem na jejich kupní cenu byla připravena a iniciátorem byla žalobkyně. Uvedená zjištění vyplývají z řízení vedeného před Okresním soudem v Náchodě pod spisovou značkou 10 C 7/2010 a Krajským soudem v Hradci Králové pod spisovou značkou 47 Co 196/2011. Řízení před Krajským soudem v Hradci Králové skončilo rozhodnutím o zastavení, když žalovaná vzala žalobu zpět poté, co žalobkyně zastoupená společností Traffictrade s.r.o. předmětná čerpadla správci vydala do rozhodnutí o vylučovací žalobě.

V průběhu řízení byl proveden výslech svědka , který ve společnosti dlužníka působil jako a zároveň jako . K prodeji čerpadel uvedl, že z podnětu a společnosti Trafficttrade s.r.o. proběhlo jednání, které se týkalo nákupu obou čerpadel, čerpadla MAN a čerpadla Mercedes-Benz s tím, že nákup bude financovat společnost Strabag. Dohodli se, že k zaplacení kupní ceny dojde před předáním obou čerpadel. Po uzavření kupních smluv předali čerpadla panu bez zaplacení kupní ceny na základě jeho sdělení, že předání peněz společnost Strabag podmínila tím, že čerpadla budou předány na dvůr společnosti Trafficttrade s.r.o. Od se dozvěděl, že obě čerpadla sebrala společnost Deutsche leasing ČR spol. s r.o. a že byl nucen také odevzdat technické průkazy. Protože nedošlo k zaplacení za čerpadla, obrátil se svědek na právní zástupkyni . a došlo k odstoupení od kupních smluv. mu následně sdělil, že od společnosti Deutsche leasing ČR spol. s r.o. má postoupenou pohledávku za dlužníkem. Podle svědka žádná pohledávka neexistovala. Svědek uvedl, že smlouvu o postoupení pohledávky, která mu byla předložena v průběhu výslechu uzavřená mezi Deutsche leasing ČR spol. s r.o. a Trafficttrade s.r.o. nikdy neviděl a nikdy mu nebyla doručena. Pan mu doručil poštou zápočet pohledávky, jednalo se o zápočet na kupní ceny za čerpadla. Svědek podal prostřednictvím právní zástupkyně trestní oznámení na a byla podána žaloba na vydání prvního čerpadla. Svědek sdělil, že vlastníkem obou čerpadel je společnost dlužníka.

Svědka . ve své výpovědi uvedl, že u žalobce pracoval od 2004 do 2010 ve funkci . V minulosti spolupracoval s panem i panem . S oběma projednával podmínky financování před uzavřením kupních smluv, které se týkaly čerpadel MAN a Mercedes-Benz. Financování bylo schváleno. Poté došlo ke schválení leasingové smlouvy. Potvrdil, že došlo k zápočtu z ručitelského závazku pana vůči pohledávce společnosti Trafficttrade s.r.o. Jednalo se o ručitelský závazek při uzavření obchodu se .

Svědka ve výpovědi uvedl, že je a společnosti Trafficttrade s.r.o. od roku 2004. Obě čerpadla společnost využívá dodnes. Se společností dlužníka spolupracoval i v minulosti. Potvrdil, že uzavřel se společností dlužníka kupní smlouvy. Kupní ceny za obě čerpadla byly zaplacené ve lhůtě splatnosti a to započtením pohledávek, které společnost získala od společnosti Deutsche leasing ČR spol. s r.o. a zbytek kupní ceny cca ve výši 3.000.000 Kč byl odeslán na účet dlužníka. Poté byly obě čerpadla prodány společnosti Deutsche leasing ČR spol. s r.o., která je vlastníkem čerpadel. Potvrdil, že pan nebyl spokojen se zaplacením kupní ceny zápočtem a byl veden soudní spor. V souvislosti s nákupem čerpadel obdržela společnost, kterou svědek zastupuje provizi od žalobce ve formě lepšího financování a také provizi 10% z celkové částky pohledávky cca ve výši 1.500.000 - 2.000.000 Kč. Od pana žádnou provizi nedostal. Podle jeho názoru bylo jenom na společnosti Trafficttrade s.r.o., jak zaplatí kupní cenu za čerpadla. S panem se dohodli, že společnost Trafficttrade s.r.o. bude zapsána jako vlastník čerpadel. Smlouva o postoupení pohledávek mezi společností žalobce a společností Trafficttrade s.r.o. i zápočet a další listiny týkající se převodu čerpadel byly vyhotoveny JUDr. Novotnou, advokátkou zastupující společnost žalobce, takže předpokládal, že jsou právně v pořádku.

Soud provedl důkaz listinami:

- objednávkou objednavatele Trafficttrade s.r.o. a dodavatele BERIL – EXIM čerpadla podvozku MAN a čerpadla podvozku Mercedes-Benz ze dne 21.09.2009,
- kupní smlouvu číslo 02/09/09/AB ze dne 29.09.2009 uzavřenou mezi prodávajícím BERIL – EXIM s.r.o. a kupujícím Trafficttrade s.r.o., předmětem které bylo čerpadlo betonové směsi

podvozek Mercedes-Benz s uvedením kupní ceny včetně DPH 580.720 eur s podmínkou, že celá kupní cena bude uhrazena po předání předmětu prodeje kupujícímu na základě faktury prodávajícího se splatností 14 dnů od doručení, dodacím termínem září 2009 s tím, že kupující se stane vlastníkem předmětu prodeje úplným uhrazením kupní ceny,

- kupní smlouvou číslo 02/09/09/AB/01 ze dne 09.10.2009 uzavřenou mezi prodávajícím BERIL – EXIM s.r.o. a kupujícím Traffictrade s.r.o., předmětem které bylo čerpadlo betonové směsi podvozek MAN [REDACTED] s uvedením kupní ceny včetně DPH 398.650 eur s podmínkou zaplacení celé kupní ceny po předání předmětu prodeje kupujícímu za základě faktury prodávajícího se splatností 14 dnů od doručení kupujícímu s dodacím termínem 07.10.2009 a s ujednáním, že kupující se stane vlastníkem předmětu prodeje úplným uhrazením kupní ceny,

- dohodou smluvních stran ze dne 09.10.2009 mezi společnostmi BERIL – EXIM s.r.o. a Traffictrade s.r.o. ve kterém je uvedena celková fakturovaná cena za čerpadla ve výši 1 669 525 EUR,

- odstoupením od kupní smlouvy číslo 02/09/09/AB ze dne 29.09.2009 dlužníkem, adresováno společnosti Traffictrade s.r.o. ze dne 21.12.2009 z důvodu nezaplacení kupní ceny ve výši 14.622.530 Kč a výzvou k vrácení čerpadla,

- odstoupením od kupní smlouvy číslo 02/09/09/AB/01 ze dne 09.10.2009 dlužníkem, adresováno společnosti Traffictrade s.r.o. ze dne 29.06.2012 z důvodu nezaplacení kupní ceny ve výši 10 309 089 Kč a výzvou k vrácení čerpadla,

- smlouvou o postoupení pohledávky mezi postupitelem (původním věřitelem Deutsche Leasing ČR spol. s r.o.) a postupníkem (novým věřitelem Traffictrade s.r.o.) ze dne 12.10.2009, podle které postupitel postoupil postupníkovi pohledávky včetně jejich příslušenství v celkové výši 21 755 859,79 Kč vůči společnosti BERIL-EXIM s.r.o., jedná se o pohledávky na základě ručitelské smlouvy s výpočtem pohledávky na základě ručitelské smlouvy ze dne 01.06.2007,

- zápočtem ze dne 12.10.2010, ve kterém společnost Traffictrade s.r.o. sděluje dlužníkovi, že smlouvou o postoupení pohledávky ze dne 12.10.2010 se společností Deutsche Leasing ČR spol. s r.o. se stala věřitelem vůči dlužníkovi k pohledávce ve výši 21.755.859,79 Kč a pohledávku na zaplacení kupní ceny vyúčtované fakturou číslo 209067 ve výši 14.622.530 Kč započítává proti pohledávce z kupní ceny za čerpadlo Mercedes – Benz a pohledávku na zaplacení kupní ceny vyúčtované fakturou číslo 209069 započítává proti pohledávce v částce 7.133.329,79 Kč s tím, že tato pohledávka zápočtem zaniká a zbývající část pohledávky ve výši 3.175.759,21 Kč bude zaplacena,

- smlouvou o leasingu s opcí číslo 144281009 ze dne 19.10.2009 uzavřenou mezi pronajímatelem Deutsche Leasing ČR spol. s r.o. a nájemcem Traffictrade s.r.o. s předmětem leasingu autočerpadlo [REDACTED] na podvozku [REDACTED] za kupní cenu bez DPH 12.287.840 Kč,

- protokolem o převzetí předmětu leasingu k leasingové smlouvě ze dne 19.10.2009 s předmětem autočerpadlo na podvozku [REDACTED] s podpisem převíjajícího [REDACTED],

- fakturou číslo 209067 vztahující se ke kupní smlouvě číslo 02/09/09/AB s uvedením účtované částky 14.622.530 Kč s datem vystavená dne 29.09.2009 dodavatele BERIL – EXIM s.r.o. odběrateli Traffictrade s.r.o.,

- dodatkem k leasingové smlouvě číslo 144281009 a kupní smlouvou pro zpětný leasing mezi prodávajícím Traffictrade s.r.o. a kupujícím Deutsche Leasing ČR spol. s r.o. s předmětem koupě autočerpadlo na podvozku Mercedes – Benz [REDACTED] za kupní cenu 12.287.840 Kč bez DPH ze dne 19.10.2009,

- soupisem majetkové podstaty,

- vyrozuměním o soupisu majetku do majetkové podstaty ze dne 15.02.2013 doručené žalobkyní dne 22.02.2013,
- emailovou korespondencí nazvanou příprava prodeje pohledávky ze dne 14.08.2009,
- protokolem o trestním oznámení ze dne 09.11.2009 podaný [REDACTED] Policii ČR detašované pracoviště [REDACTED],
- odstoupením od kupní smlouvy uzavřenou dne 22.05.2007, předmětem které byl autojeřáb, ze dne 01.11.2007 [REDACTED] společnosti BERIL – EXIM s.r.o.,
- usnesením Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR ze dne 19.03.2009,
- úředním záznamem ze dne 24.02.2010 – výsledk [REDACTED],
- písemným sdělením společnosti BERIL – EXIM s.r.o. adresované Deutsche Leasing ČR spol. s r.o. ze dne 10.04.2008, které se týkalo ručitélského závazku,
- technickým průkazem vozidla registrační značky [REDACTED], čerpadlo betonu značky MAN a technickým průkazem registrační značky vozidla [REDACTED], čerpadlo betonu tovární značky Mercedes – Benz,
- rozhodčím nálezem ze dne 20.04.2009 ve věci žalobce Deutsche Leasing ČR spol. s r.o. a žalovaným [REDACTED],
- zápočtem vzájemných závazků a pohledávek ze dne 10.07.2008, uzavřeným mezi Deutsche Leasing ČR spol. s r.o. a BERIL – EXIM s.r.o. a to k pohledávce společnosti Deutsche Leasing ČR spol. s r.o. z titulu dohody o převodu práva povinnosti z leasingové smlouvy číslo 92200507 a o ručení ve výši 18.146.821,21 Kč – započteno 500.000 Kč a k pohledávce [REDACTED] – BERIL – EXIM s.r.o. za společností Deutsche Leasing ČR spol. s r.o. z titulu vystavené faktury číslo 280127 ze dne 10.07.2008 ve výši 9.576.197 Kč. Po vzájemném započtení uhradí společnost Deutsche Leasing ČR spol. s r.o. na základě faktury číslo 280127 částku ve výši 9.076.197 Kč,
- výpovědí leasingové smlouvy číslo 092200507 ze dne 25.06.2008 adresované panu [REDACTED],
- výzvami Deutsche Leasing ČR spol. s r.o. ke splnění ručitélského závazku adresovanými společností BERIL – EXIM s.r.o. ze dne 27.05.2008, ze dne 11.11.2008 a ze dne 02.04.2008,
- kupní smlouvou ze dne 22.05.2007 uzavřenou prodávajícím BERIL – EXIM s.r.o. a [REDACTED] s předmětem prodeje autojeřábu [REDACTED]
- smlouvou o finančním leasingu uzavřenou mezi společností Deutsche Leasing ČR spol.s r.o. a nájemcem [REDACTED] ze dne 01.06.2007 s uvedením předmětu leasingu autojeřáb [REDACTED] a protokolem o převzetí předmětu leasingu ze dne 20.06.2007,
- dohodou o převodu práv a povinností z leasingové smlouvy a o ručení ze dne 01.06.2007 uzavřené mezi pronajímatelem Deutsche Leasing ČR s.r.o. a nájemcem [REDACTED] a vedlejším účastníkem BERIL – EXIM s.r.o.,
- dohodou číslo BE92200507 o záměně účastníků kupní smlouvy číslo 22/05/2007/AB uzavřené s leasingovým nájemcem [REDACTED] ze dne 26.06.2007,
- výpovědí leasingové smlouvy společnosti Deutsche Leasing ČR spol. s r.o. ze dne 25.06.2008,
- přihláškou pohledávky společnosti Trafficttrade s.r.o. do insolvenčního řízení BERIL – EXIM s.r.o., která přihlásila pohledávku číslo 1 ve výši 2 478 451,75 Kč z titulu dohody o úhradě skonta za dodání čerpadel dne 09.10.2009 a pohledávku ve výši 21 755 859,79 Kč s uvedením důvodu vzniku postoupení pohledávky mezi postupitelem Deutsche Leasing ČR spol s r.o. za dlužníkem ze dne 12.10.2009,
- usnesením Krajského soudu v Hradci Králové pod spisovou značkou [REDACTED] INS [REDACTED] ze dne 23.11.2012 o odmítnutí přihlášky společnosti Trafficttrade s.r.o.,
- úplným výpisem z obchodního rejstříku společnosti BERIL – EXIM s.r.o.,

- usnesením Krajského soudu v Hradci Králové pod spisovou značkou [REDACTED] INS [REDACTED] ze dne 30.08.2012, kterým soud rozhodl o úpadku dlužníka prohlášením konkursu na jeho majetek a ustanovil do funkce IS žalovanou,
 - sdělením majetku dlužníka do insolvenčního řízení ze dne 04.05.2012.
- Ze spisu Okresního soudu v Náchodě pod spisovou značkou 10 C 7/2010 soud provedl důkaz listinami:
- žalobou na vydání věci doručenou dne 05.02.2010 žalobcem BERIL – EXIM s.r.o. proti žalovanému Trafficttrade s.r.o.,
 - doplněním žaloby o vydání věci,
 - návrhem žalobce na nepřipuštění vstupu vedlejšího účastníka Deutsche Leasing ČR s.r.o. na straně žalovaného do řízení,
 - vyjádřením vedlejšího účastníka Deutsche Leasing ČR s.r.o.,
 - protokolem o jednání ze dne 23.03.2011,
 - rozsudkem Okresním soudem v Náchodě ze dne 18.05.2011,
 - rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové pod spisovou značkou 47 Co 196/2011 ze dne 13.04.2012,
 - vyjádřením žalobce k dovolání žalovaného ze dne 07.08.2012m
 - rozsudkem Nejvyššího soudu České Republiky pod spisovou značkou 32 Cdo 2300/2012 ze dne 22.04.2013,
 - usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 29.10.2013 o zastavení řízení,
 - dovoláním žalovaného proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 29.10.2013,
 - dovoláním žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 29.10.2013,
 - usnesením Nejvyššího soudu České Republiky ze dne 02.03.2015 pod spisovou značkou 35 Cdo 3103/2014.

Podle ust. § 217 odst. 1 zák. č. 182/2006 Sb. v platném znění insolvenční zákon (dále IZ) soupis majetkové podstaty (dále soupis) je listinou, do níž se zapisuje majetek náležející do majetkové podstaty. Jakmile dojde k zápisu do soupisu, lze se zapsanými majetkovými hodnotami nakládat jen způsobem stanoveným tímto zákonem, učinit tak může jen osoba s dispozičními oprávněními. Soupis provádí a soustavně doplňuje insolvenční správce v průběhu insolvenčního řízení, a to podle pokynů insolvenčního soudu a za součinnosti věřitelského výboru. Tato jeho povinnost nezaniká uplynutím doby.

Podle ust. § 224 odst. 1 IZ insolvenční správce, který zapíše do soupisu věci, práva, pohledávky a jiné majetkové hodnoty, které nenáleží dlužníkovi, nebo jejichž zahrnutí do majetkové podstaty je sporné zejména proto, že k nim třetí osoba uplatňuje práva, která to vylučují, do soupisu poznamená, komu sepisovaný majetek náleží, nebo kdo k němu uplatňuje své právo. Tuto osobu insolvenční správce písemně vyrozumí o zahrnutí majetku do soupisu a na její žádost jí o tom vydá osvědčení. Osvědčení musí vždy obsahovat i uvedení důvodu, pro který insolvenční správce tento majetek sepsal.

Podle ust. § 225 odst. 1 IZ osoby, které tvrdí, že označený majetek neměl být do soupisu zahrnut proto, že to vylučuje jejich právo k majetku, nebo že tu je jiný důvod, pro který neměl být zahrnut do soupisu, se mohou žalobou podanou u insolvenčního soudu domáhat rozhodnutí, že se tento majetek vylučuje z majetkové podstaty. Žaloba musí být podána proti insolvenčnímu správci a to ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy osobě uvedené v odstavci 1 bylo doručeno vyrozumění o soupisu majetku, k němuž uplatňuje právo. Lhůta je zachována, dojde-li žaloba nejpozději posledního dne lhůty insolvenčnímu soudu (odst. 2). Nebyla-li žaloba podána včas, platí, že označený majetek je do soupisu pojat oprávněně. Totéž platí i

tehdy, jestliže insolvenční soud žalobu zamítl, nebo jestliže řízení o žalobě zastavil nebo ji odmítl (odst. 3).

V řízení bylo zjištěno, že na základě objednávky společnosti Trafficttrade s.r.o. ze dne 21.09.2009 uzavřel dlužník s touto společností dvě kupní smlouvy a to dne 29.09.2009, předmětem které bylo čerpadlo Mercedes – Benz a dne 09.10.2009, předmětem které bylo čerpadlo na podvozku MAN. V obou těchto kupních smlouvách bylo sjednáno, že celá kupní cena bude uhrazena po předání předmětu prodeje kupujícímu na základě faktury prodávajícího se splatností 14 dnů ode dne doručení faktury kupujícímu. Zároveň bylo sjednáno, že kupující se stane vlastníkem předmětu prodeje uhrazením celkové kupní ceny. Podle předložených listin, byly obě čerpadla předány kupujícímu a kupní ceny vyfakturované dlužníkem doručené kupujícímu. Vzhledem k tomu, že dlužník nesouhlasil se zaplacením kupních cen formou zápočtu, který obdržel od kupujícího s oznámením, že se stal věřitelem dlužníka s pohledávkou, kterou nabyt od společnosti žalobce na základě smlouvy o postoupení pohledávky, odstoupil od kupních smluv a zároveň podal žalobu na vydání čerpadla Mercedes-Benz. Řízení bylo zahájeno žalobou u Okresního soudu v Náchodě pod spisovou značkou 10 C 7/2010, který rozhodl rozsudkem dne 18.05.2011 tak, že žalobu zamítl. Krajský soud v Hradci Králové rozsudkem ze dne 13.04.2012 změnil rozsudek Okresního soudu tak, že určil povinnost žalovanému vydat čerpadlo Mercedes – Benz žalobci. Odvolací soud v odůvodnění vyjádřil právní názor k zápočtu společnosti Trafficttrade s.r.o. vůči dlužníkovi tak, že se jedná o úkon neurčitý a neplatný podle ust. § 37 odst. 1 občanského zákoníku. Předmětem zápočtu bylo více pohledávek, které nebyly řádně identifikovány a ani nebylo jasné, do jaké výše měly zápočtem zaniknout. Odvolací soud také potvrdil správnost odstoupení dlužníka od kupní smlouvy s odkazem na ust. § 351 odst. 1 věty první obchodního zákoníku a uložil společnosti Trafficttrade s.r.o. čerpadlo dlužníkovi vydat. Odvolací soud se zabýval i námitkou společnosti Trafficttrade s.r.o., že žalobce vydržel vlastnické právo k čerpadlu s poukazem na ust. § 134 odst. občanského zákoníku a vyslovil názor, že zákonná tříletá lhůta pro vydržení neuplynula v případě, že by byl žalobce v dobré víře, což v řízení nebylo prokázáno. Tím, že vlastnické právo na kupujícího k čerpadlu mělo přejít až úplným zaplacením kupní ceny, jelikož prodávající od kupní smlouvy odstoupil, mohl mít kupující důvodné pochybnosti o tom, zda je skutečně vlastníkem čerpadla, stejně jako jeho právní nástupce v daném případě žalobce, na kterého společnost Trafficttrade s.r.o. převedla čerpadlo smlouvou ze dne 19.10.2009.

Ve věci dovolání proti rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové rozhodl Nejvyšší soud České Republiky rozhodl dne 22.04.2013 pod spisovou značkou 32 Cdo 2300/2012. V právním hodnocení neplatnosti zápočtu pro neurčitost se ztotožnil s právním názorem odvolacího soudu.

Vzhledem k tomu, že společnost Trafficttrade s.r.o. čerpadla vydala insolvenční správce bylo řízení skončeno jeho zastavením.

Žalobkyně svou aktivní legitimaci k podání vylučovací žaloby odůvodňuje tím, že uzavřela se společností Trafficttrade s.r.o. kupní smlouvy o zpětném leasingu na obě čerpadla dne 19.10.2009 a téhož dne byly uzavřené smlouvy o leasingu s opcí, na základě kterých společnost Trafficttrade s.r.o. čerpadla užívala.

Smlouvou o postoupení pohledávek ze dne 12.10.2009 postoupila žalobkyně na společnost Trafficttrade s.r.o. pohledávky ve výši 21.755.859,79 Kč vůči společnosti BERIL – EXIM s.r.o. Pohledávky vyplývají ze smlouvy o finančním leasingu ze dne 01.06.2007 uzavřené se

[REDACTED], jejímž předmětem byl finanční leasing autojeřábu. Podle smlouvy ze dne 01.06.2007 převzala společnost BERIL – EXIM s.r.o. ručení za závazky nájemce a vzhledem k neplnění závazků ze smlouvy došlo k její výpovědi postupitelem. Společnost Traffictrade s.r.o. písemně dne 12.10.2009 oznámila dlužníkovi, že na základě smlouvy se žalobcem dne 12.10.2009 nabyla za dlužníkem pohledávky ve výši 21.755.859,79 Kč a obě pohledávky z kupních smluv ve výši 14.622.530 Kč a ve výši 7.133.329,79 Kč započítává na pohledávku ze smlouvy o postoupení a zbytek ceny ve výši 3.175.759,21 Kč uhradí.

Podle judikatury konkursních a insolvenčních soudů je podstatou vylučovací žaloby závazným způsobem vyřešit otázku, zda majetek sepsaný do majetkové podstaty dlužníka byl do soupisu pojat oprávněně a zda zde není silnější právo jiné osoby než dlužníka, které soupis tohoto majetku a následně zpeněžení vylučuje. Vylučovací žaloba je svojí povahou žalobou procesní, jejímž prostřednictvím se po dobu trvání konkursního řízení vymezuje příslušnost určitého majetku k majetkové podstatě a ve které se soud o právu založeném předpisy práva hmotného vyjadřuje jen jako o otázce předběžné. V řízení o vylučovací žalobě jde o to, zda je dán důvod, pro který má být dotčený majetek ze soupisu vyloučen nebo zda je jakýkoli důvod, jenž vyloučení majetku ze soupisu ve vztahu ke konkrétnímu vylučovateli brání. Tvrzení vlastnického práva žalobcem k předmětům žaloby se řeší jen jako otázka předběžná. Dle ustálené judikatury soudů k podmínkám vylučovací žaloby reprezentované rozhodnutím Nejvyššího soudu České Republiky, jež lze aplikovat i na poměry insolvenčního řízení byl formulován závěr, že k předpokladům, za nichž lze vyhovět vylučovací žalobě patří mimo jiné i to, že žalobu podala osoba odlišná než dlužník, že v době, kdy se o žalobě rozhoduje trvají účinky konkursního řízení, věc která je předmětem vylučovací žaloby je nadále sepsána v majetkové podstatě a osoba, která se domáhá vyloučení věcí ze soupisu majetkové podstaty musí prokázat nejen to, že věc neměla být do soupisu zařazena, nýbrž i to, že právo, které vylučovalo zařazení věcí do soupisu majetkové podstaty svědčí jí (29 Cdo 62/2011, 2 Odo 86/97, 29 Odo 182/2004, 29 Cdo 342/2000 a další).

Soud v průběhu řízení zjistil, že žalobkyně je osobou odlišnou od dlužníka, trvají účinky prohlášeného konkursu a obě čerpadla jsou zapsána do majetkové podstaty. Žalobkyně v průběhu řízení odkazovala na dobrou víru ve smyslu ust. § 446 obchodního zákoníku, podle kterého kupující nabývá vlastnické právo i v případě, kdy prodávající není vlastníkem prodáváného zboží, ledaže v době, kdy kupující měl vlastnické právo nabýt, věděl nebo vědět mohl, že prodávající není vlastníkem a že není ani oprávněn se zbožím nakládat za účelem jeho prodeje. Soud v této souvislosti odkazuje na již shora citované rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové ve věci žaloby o vydání čerpadla Mercedes – Benz, ve kterém soud uvedl, že odstoupením od smlouvy dlužníkem – prodávajícím měl mít žalobce i kupující z kupní smlouvy důvodné pochybnosti, zda je skutečným vlastníkem čerpadla. V této souvislosti soud také poukazuje na skutečnost, že kupní smlouvy mezi dlužníkem a společností Traffictrade s.r.o. byly uzavřeny dne 29.09.2009 a dne 09.10.2009, již dne 12.10.2009 byla uzavřena smlouva o postoupení pohledávek za dlužníkem mezi žalobkyní a společností Traffictrade s.r.o. a tato společnost v ten samý den vyhotovila zápočet pohledávek, které nabyla právě smlouvou o postoupení pohledávek od žalobce vůči pohledávkám z kupních smluv uzavřených s dlužníkem. Po několika dnech společnost žalobce dne 19.10.2009 uzavřela se společností Traffictrade s.r.o. kupní smlouvy pro zpětný leasing, předmětem kterých byly čerpadla a následně smlouvy o leasingu s opcí, které opravňovali společnost Traffictrade s.r.o. čerpadla užívat. Skutečnost, že se transakce prodeje obou čerpadel dlužníkem společností Traffictrade s.r.o. připravovala za účasti společnosti žalobkyně, vyplývá i z výsledku svědků [REDACTED], [REDACTED] i [REDACTED]. [REDACTED], který potvrdil, že za společnost žalobkyně projednával podmínky financování před

uzavřením kupních smluv a také, že všechny právní i úkony vyhotovila advokátní kancelář, která zastupovala společnost žalobkyně.

Nemůže tak obstát tvrzení žalobkyně, že se stala vlastníkem čerpadel v dobré víře, protože se na transakcích evidentně podílela, jak to také vyplývá z řízení před Okresním soudem v Náchodě (protokol o jednání ze dne 23.03.2011), kde zástupce společnosti Traffictrade s.r.o. a zástupce žalobce učinili prohlášení, že věděli před uzavřením kupní smlouvy na čerpadlo, že kupní cenu uhradí formou zápočtu oproti závazkům z ručitelské smlouvy a také že společnost dlužníka o tom neinformovali. Jestliže je zápočet, kterým mělo dojít k zaplacení kupní ceny neplatný, tak jak to potvrdil ve svém rozhodnutí Nejvyšší soud České Republiky, lze konstatovat, že k zaplacení kupních cen nedošlo a na společnost Traffictrade s.r.o., tak nepřešlo vlastnické právo.

Vzhledem k výše uvedenému soud žalobu zamítl, když žalobkyně neprokázala, že by jí svědčilo právo k předmětným věcem, které by vylučovalo jejich zařazení do majetkové podstaty, ani neprokázala žádné jiné podstatné důvody, pro které by obě čerpadla neměli být do soupisu majetkové podstaty zařazeny.

Ve výroku o nákladech řízení soud rozhodl tak, jak je to uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, když úspěšná žalovaná nepředložila vyúčtování nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí je odvolání přípustné ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

JUDr. Monika Marčišínová
samosoudkyně

V Hradci Králové dne 21. října 2017